



Toetscommissie Interventies Jeugd

Weet wat werkt!

Rapportage toetsing Mentoring interventies:

- Big Brothers, Big Sisters
- Benefits for kids
- Benefits for girls
- Mentoren op Zuid

en interventies:

- Jongerenbijdrageregeling
- Buddyproject

Toetscommissie Interventies Jeugd (TIJ)
Februari 2018

Woord vooraf

Dit rapport bespreekt de uitkomsten van de toetsing door de Toetscommissie Interventies Jeugd (TIJ) van een zestal interventies die onder de noemer Mentoring bijeen gebracht zijn voor toetsing door TIJ.

Gaandeweg de toetsronde, door inhoudelijk verdiepende gesprekken met de uitvoerders, werd duidelijk dat niet alle interventies mentoring interventies zijn. Daarom is er voor gekozen om in dit rapport een onderscheid te maken tussen de vier interventies die Mentoring interventies genoemd kunnen worden en de overige twee interventies waarvoor dit niet geldt.

In april 2012 heeft wethouder De Jonge TIJ geïnstalleerd met de opdracht jeugdinterventies te toetsen en te adviseren over de mogelijke effectiviteit ervan. In het rapport dat TIJ uitbrengt naar aanleiding van de toetsing adviseert ze over de effectiviteit van interventies en over de aanwezigheid van werkzame bestanddelen. Daarnaast stimuleert de commissie opdrachtgevers (accounthouders en andere medewerkers van het concern) en opdrachtnemers (uitvoerders van interventies) de aanbevelingen te vertalen naar concrete verbeteringen.

TIJ voert geen empirisch evaluatieonderzoek uit maar toetst met behulp van een toetsingskader. Deze toetsing heeft het karakter van een audit waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaand onderzoek en bij de interventie passende theoretische modellen. Bepalend hierin is of de interventie theoretisch goed is onderbouwd en of deze in de praktijk volgens de regels wordt toegepast. De werking van de interventie in de Rotterdamse uitvoeringspraktijk is een belangrijk aspect voor TIJ.

Conform de TIJ- toetsing zijn er drie oordelen die aan een interventie gegeven kunnen worden: kansarm, project ter verbetering of kansrijk.

Kansarm betekent dat de beoogde doelen niet zijn gerealiseerd, noch dat gebaseerd op onderzoeks(literatuur) aannemelijk kan worden gemaakt dat de interventie bij een integere uitvoering tot de realisatie van de beoogde doelen zal leiden.

Project ter verbetering betekent dat de beoogde doelen niet zijn gerealiseerd maar dat gebaseerd op onderzoek (sliteratuur) minimaal aannemelijk is gemaakt dat de interventie bij een juiste (integere) uitvoering tot de beoogde doelen kan leiden.

Kansrijk betekent dat de beoogde doelen zijn gerealiseerd en dat gebaseerd op onderzoek(sliteratuur) aannemelijk is gemaakt dat de interventie zoals die is uitgevoerd substantieel hieraan heeft bijgedragen.

De TIJ-toetsing en het daarbij behorende oordeel worden uitgevoerd en gevormd in een periode van drie tot vier maanden. Het is dus goed mogelijk dat (een deel van) onze adviezen inmiddels zijn opgepakt en/ of uitgevoerd.

Dit rapport is als volgt opgebouwd. Hoofdstuk 1 gaat na een inleiding in op een aantal algemene aspecten van de getoetste mentoring interventies waarbij de bevindingen op hoofdlijnen worden geschetst. Het eindoordeel over de interventies wordt weergegeven in de laatste paragraaf van dit hoofdstuk.

Vervolgens worden in de hoofdstukken 2 tot en met 7 de getoetste interventies afzonderlijk beschreven. Deze hoofdstukken bevatten een korte beschrijving van de interventie, het resultaat van de toetsing en tot slot de reactie van de opdrachtgever en de uitvoerder van de interventie. Een uitgebreide beschrijving van de interventies is op te vragen bij TIJ.

In bijlage 1 is de complete toetsing van de interventies opgenomen. Bijlage 2 geeft achtergrondinformatie over de werkwijze van TIJ, wie de TIJ leden zijn op dit moment en hoe u TIJ kunt bereiken.

Inhoudsopgave

Woord vooraf	2
1 Bevindingen op hoofdlijnen	4
1.1 Inleiding	4
1.2 Mentoring	4
1.3 Eindoordeel	6
2 School- en Community-Based Mentoring Programma, Big Brothers Big Sisters	8
2.1 Beschrijving interventie	8
2.2 Toetsing School- en Community-Based Mentoring Programma	8
2.2.1 Eindoordeel	8
2.2.2 Aanbevelingen	10
2.3 Reactie van opdrachtgever en uitvoerder	10
3 Benefits for Kids	11
3.1 Beschrijving interventie	11
3.2 Toetsing Benefits for Kids	11
3.2.1 Eindoordeel	11
3.2.2 Aanbevelingen	11
3.3 Reactie van opdrachtgever en uitvoerder	13
4 Benefits for Girls	14
4.1 Beschrijving interventie	14
4.2 Toetsing Benefits for Girls	14
4.2.1 Eindoordeel	14
4.2.2 Aanbevelingen	14
4.3 Reactie van opdrachtgever en uitvoerder	16
5 Mentoren op Zuid	17
5.1 Beschrijving interventie	17
5.2 Toetsing Mentoren op Zuid	17
5.2.1 Eindoordeel	17
5.2.2 Aanbevelingen	17
5.3 Reactie van opdrachtgever en uitvoerder	19
6 Jongeren Bijdrage Regeling Thuis op Straat (JBR TOS)	20
6.1 Beschrijving interventie	20
6.2 Toetsing Jongeren Bijdrage Regeling TOS	20
6.2.1 Eindoordeel	20
6.2.2 Aanbevelingen	22
6.3 Reactie van opdrachtgever en uitvoerder	22
7 Buddy Project, Challenge Sports	23
7.1 Beschrijving interventie	23
7.2 Toetsing Buddy Project	23
7.2.1 Eindoordeel	23
7.2.2 Aanbevelingen	23
7.3 Reactie van opdrachtgever en uitvoerder	25
Bijlage 1	27
Bijlage 2	65
Colofon	66

1. Bevindingen op hoofdlijnen

1.1 Inleiding

De gemeente Rotterdam beschouwt mentoring als een belangrijk instrument voor de ondersteuning en ontwikkeling van jongeren. De gemeente wil een kwalitatief goed en evenwichtig aanbod van mentoring en onderhoudt al enige jaren een subsidierelatie met diverse organisaties.

Omdat de gemeente het voornemen heeft om mentoring als beleidsmaatregel te intensiveren, was het een uitgelezen moment om een aantal lopende interventies te toetsen. In overleg met de afdelingen Jeugd en Sport&Cultuur zijn de volgende interventies geselecteerd voor een toetsing door TIJ.

Interventie	Uitvoerder
School-Based programma (SBM) en Community-Based programma (CBM)	Stichting Big Brothers Big Sisters of Rotterdam
Benefits for Kids	Stichting BforYou
Benefits for Girls	Stichting BforYou
Mentoren op Zuid	Stichting Studentmentoren Rotterdam (SSR) en Expertisecentrum voor Maatschappelijke Innovatie, Hogeschool Rotterdam (HR)
JongerenBijdrageRegeling (JBR)	Stichting Thuis Op Straat
Buddy Project	Challenge Sports Holding BV

In de volgende paragraaf wordt een aantal aspecten van mentoring beschreven om vervolgens tegen deze achtergrond de bevindingen op hoofdlijnen te schetsen.

Zoals al in het "Woord vooraf" is aangegeven is gebleken dat het Buddyproject en de Jongerenbijdrageregeling geen mentoring interventies zijn. De volgende paragraaf heeft dus geen betrekking op deze projecten.

6. Jongeren Bijdrage Regeling Thuis op Straat (JBR TOS)

Naam opdrachtgever: Gemeente Rotterdam
Naam uitvoerder: Stichting Thuis op Straat (TOS)
Periode uitvoering: sinds 2011

6.1 Beschrijving interventie

In 2009 was Rotterdam de eerste Jongerenhoofdstad. In dat kader werd door de Gemeente Rotterdam het Jongerenjaar georganiseerd. Een belangrijke doelstelling was het bevorderen van participatie van jongeren; een van de onderdelen was de ontwikkeling van de Jongeren Bijdrage Regeling (JBR). Aanvankelijk werd de JBR uitgevoerd door de Jongerenraad, die als vertegenwoordiger van de jongeren betrokken was bij de opzet ervan. Op verzoek van de Gemeente Rotterdam voert de organisatie Thuis op Straat (TOS) de JBR uit vanaf 2011.

De Gemeente Rotterdam heeft in het Jongerenjaar 2009 gekozen voor een benadering die faciliteert (financiële steun) en activeert (training/begeleiding) en waarvan de regie volledig in handen is van jongeren zelf (peer tot peer benadering). Met de JBR leren jongeren belangrijke sociaal-maatschappelijke vaardigheden en ontwikkelen zij inzicht in democratische besluitvormingsprocessen. De JBR maakt het mogelijk een korte beleidscyclus te doorlopen: in een aantal concrete stappen die elkaar in tijd snel opvolgen, van het eerste idee van tot de daadwerkelijke uitvoering en verantwoording, zien jongeren direct resultaat van hun inspanning en oefenen dus ook direct invloed uit op hun eigen leefomgeving. In dat traject worden zij gecoacht door andere jongeren (ze leren van elkaar).

De JBR richt zich op alle jongeren die in Rotterdam wonen, werken of studeren, tussen de 12 en 27 jaar. Er wordt gestreefd naar aanvragen van jongeren uit alle gebieden van de stad. Er ligt een zekere focus op het bereiken van jongeren onder de 20 jaar.

De directe doelgroep zijn de jongeren die een project bedacht hebben en willen uitvoeren. De indirecte doelgroep bestaat uit jongeren die in de uitvoering van het project als vrijwilliger meedoen en deelnemers aan de projecten. Gestreefd wordt naar een bereik van 50-75 jongeren in de directe doelgroep en 500 jongeren die als vrijwilliger betrokken zijn en 10.000 deelnemers.

Contra-indicaties, buiten leeftijd en binding met Rotterdam, zijn er niet.

Het uiteindelijke doel is dat jongeren actief participeren in de samenleving: dit wordt in de praktijk vertaald door het kunnen

indienen van een goed inhoudelijk projectplan en het tot uitvoering brengen van het goedgekeurde projectplan door en voor jongeren. Jongeren moeten een idee in projectvorm kunnen beschrijven, kunnen presenteren (pitchen), kunnen uitvoeren en kunnen verantwoorden

6.2 Toetsing Jongeren Bijdrage Regeling TOS

Voor de toetsing van de interventie wordt gebruik gemaakt van een vaststaand toetsingskader. Er wordt gekeken naar de volledigheid van de beschrijving, de degelijkheid van de methodiek, de uitvoering en de evaluatie van de interventie. Onderstaand is het resultaat van de toetsing weergegeven, waarbij bij elk criterium wordt aangegeven of er verbetering nodig is, verbetering mogelijk is of dat de interventie goed is beoordeeld op het betreffende criterium. Het volledige toetsrapport is te lezen in de bijlage.

6.2.1 Eindoordeel

Het JBR/TOS is geen interventie gericht op mentoring van jongeren. De uitvoerder voert een regierol op de verdeling en toekenning van een jaarlijkse subsidie, gebaseerd op door jongeren ingediende projectplannen. Krijgen alle jongeren van de beoogde doelgroep een gelijke kans om geld te krijgen voor een project? Het indienen van een projectplan zou een drempel kunnen zijn bij jongeren die niet bekend zijn met TOS en de Jongeren Bijdrage Regeling. Jongeren die geen aansluiting of netwerk in het gebied hebben (zgn. rolmodellen) vallen buiten de boot. De vraag is of het indienen en het uitvoeren van een projectplan zoals door JBR/TOS wordt gedefinieerd, leidt tot een actieve participatie van de jongeren op een langer termijn. Het is ook een gemiste kans wanneer een goed projectplan wel is uitgevoerd maar geen voortgang krijgt.

De doelgroep wordt niet voldoende betrokken bij de (door) ontwikkeling van de interventie. Nergens wordt vermeld – indien een projectplan is uitgevoerd – wat er eventueel aan nuttige informatie gebruikt kan worden ter verbetering van de uitvoering.

Om deze redenen beoordeelt TIJ deze interventie als project ter verbetering.

6.2.2 Aanbevelingen

Volledigheid van de beschrijving

De beschrijving is goed en volledig.

Degelijkheid van de methodiek

Het is belangrijk om de doelgroep bij de (door)ontwikkeling te betrekken. Het maken van een projectplan moet niet als drempel worden ervaren voor jongeren in de lagere leeftijdscategorie, met een lager opleidingsniveau en zonder netwerkcontacten.

Uitvoering

De uitvoering vindt plaats conform beschrijving.

Evaluatie

Er zou meer aandacht moeten zijn voor de voortgangsregistratie. Het is een gemiste kans dat er verder niet meer wordt gedaan met een projectplan na uitvoering. Het is nu alleen een korte termijn investering.

Opdrachtgeverschap

De opdrachtgever zou de prestatie/kwaliteitscriteria SMART moeten beschrijven.

6.3 Reactie van opdrachtgever en uitvoerder

Onderstaande geeft de reactie van zowel de uitvoerder als de opdrachtgever op de toetsing door TIJ van Jongeren Bijdrage Regeling TOS integraal weer.

Uitvoerder

Ik heb met belangstelling kennisgenomen van jullie oordeel. Dit klinkt wel erg formeel, deze openingszin, maar het is wel waar. Ik kan me er wel in vinden en vind het, gegeven de omstandigheden (geen echt mentoring project en ben je nu aanvrager van of uitvoerder van) een beoordeling waar ik wel blij mee ben. Op een aantal punten van de aanbevelingen zijn we al bezig met een verbetertraject. Met name op het punt van betere monitoring van niet kwantitatieve, maar kwalitatieve opbrengsten: wat leren jongeren aan vaardigheden, blijven ze actief met andere activiteiten/projecten, verlaging van de drempel voor de jongste leeftijdsgroep. Op een punt kan ik me niet helemaal vinden in de beoordeling. Een van de aanbevelingen is dat de doelgroep meer betrokken moet worden bij de doorontwikkeling. De jury, die in zijn geheel bestaat uit jongeren uit de doelgroep, wordt hier zeker in betrokken en ook op het evaluatieformulier is ruimte onder de vraag 'Heb je nog aanvullende opmerkingen?' om aanbevelingen te doen. In het algemeen vind ik – en dat heb ik ook uitgesproken naar Yvon Klok – dat een en ander ook wel in verhouding moet staan tot de omvang van de opdracht. Het gaat hier om een beperkte opdracht met een beperkt budget (1 ton). We moeten oppassen voor 'overmonitoring', omdat een zekere 'overbureaucratisering' kan leiden tot een scheve verhouding tussen middelen die beschikbaar moeten zijn voor registratie en monitoring enerzijds en middelen die dan

nog overblijven voor de uitvoering (lees: jongereninitiatieven) anderzijds. Dan verstikt zo'n aanpak.

Nogmaals, ik kan me vinden in het oordeel en de aanbevelingen en ik hoop dat jullie nog wat hebben aan deze opmerkingen in de kantlijn.

Peter van Gelderen, Directeur Thuis Op Straat

Opdrachtgever

Dit blijkt een vreemde eend in de bijt te zijn. Bij deze interventie worden jongeren wel begeleid maar JBR is geen typische mentororganisatie. JBR blijkt wel een gedegen interventie te zijn die elk jaar beter wordt omdat de uitvoering telkens verfijnd wordt.

Ik vind de aanbeveling van TIJ om jongeren te betrekken bij de doorontwikkeling en evaluatie een goed idee. Dit gebeurt nu ook enigszins doordat de jury die bemand wordt door jongeren, betrokken wordt bij de uitvoering. Maar dit mag best nog meer wat mij betreft.

De nieuwe werkwijze van JBR (in het kader van effectieve interventies) staat nog niet in deze toetsing, namelijk onder andere meer begeleiding bieden aan de jongere doelgroep (12-20 jr); bijvoorbeeld bij het maken van het projectplan wat een jongere moet indienen bij JBR voor een evenement wat hij / zij wil gaan ondernemen. Een fijn project wat jongeren veel kansen biedt.

Mevrouw Y. Klok, beleidsadviseur jeugd.

6.2 Toetsing Jongeren Bijdrage Regeling TOS

Toetscriteria	Beoordeling		
	Verbetering nodig	Verbetering mogelijk	Goed
1. Volledigheid van de beschrijving			
a. Probleemomschrijving en aanleiding			X
b. Beschrijving doelgroep			X
c. Beschrijving doelen	X Opdrachtgever		
d. Beschrijving aanpak			X
2. Degelijkheid van de methodiek			
a. Beschrijving ontwikkeling		X	
b. Criteria voor effectiviteit			X
3. Uitvoering			
			X
4. Evaluatie en resultaten			
a. Evaluatie			X
b. Rotterdamse resultaten		X	

6.2.1 Eindoordeel

	Kansarm	Project ter verbetering	Kansrijk
Eindoordeel		X	

Deel B: Toetscriteria Jongeren Bijdrage Regeling (TOS)

1. Volledigheid van de beschrijving

a. Probleemomschrijving en aanleiding	ja	nee	deels
Aard, omvang, spreiding en ernst van het probleem zijn beschreven	X		
De oorzakelijke gedrags- en omgevingsfactoren van het probleem zijn beschreven	X		
De keuze voor het inzetten van deze specifieke interventie is verantwoord / gemotiveerd / onderbouwd door de opdrachtgever	X		

Beoordeling probleemomschrijving en aanleiding: **goed**

Toelichting: Jongeren Bijdrage Rotterdam richt zich op het bevorderen van actief burgerschap (participatie) van jongeren van 12 tot 27 jaar en sluit aan bij het preventief, positief jeugdbeleid van de gemeente Rotterdam.

b. Beschrijving doelgroep	ja	nee	deels
De demografische kenmerken van de doelgroep zijn beschreven (zoals leeftijd, sekse, etniciteit, omvang, vindplaats, problematiek)	X		
De vindplaats van de doelgroep is beschreven	X		
Er is duidelijk beschreven aan de hand van welke criteria wordt bepaald of iemand/ wel niet in aanmerking komt voor de interventie (indicatie- en contra-indicatiecriteria)	X		

Beoordeling beschrijving doelgroep: **goed**

Toelichting: Alle jongeren van 12 tot 27 jaar binnen de gemeente Rotterdam vallen binnen de doelgroep. Er worden geen indicaties of contra indicaties benoemd.

Het uiteindelijke doel is dat jongeren actief participeren in de samenleving ; dit wordt in de praktijk vertaald door het kunnen indienen van een goed inhoudelijk projectplan en het tot uitvoering brengen van het goedgekeurde projectplan door en voor jongeren.

c. Beschrijving doelen	ja	nee	deels
Er is beschreven welke prestatiecriteria er zijn afgesproken met de opdrachtgever (denk aan kenmerken en aantallen deelnemers, maximum aantal uitvallers, ingezette producten etc.)			X
De opdrachtgever heeft de prestatiecriteria SMART geformuleerd		X	
De opdrachtgever heeft de doelen van de interventie SMART geformuleerd		X	
De uitvoerder heeft doelen geformuleerd in termen van gedrag- en omgevingsfactoren	X		
De uitvoerder heeft deze doelen SMART geformuleerd	X		

Beoordeling beschrijving doelen: **verbetering nodig bij de opdrachtgever**

Toelichting: De opdrachtgever heeft alleen de vindplaats (gemeente Rotterdam) en de leeftijdscategorie (12 tot 27 jaar) aangegeven maar geen specifieke aantallen benoemd van de doelgroep benoemd. De uitvoerder heeft zelf de methodiek ontwikkeld.

d. Beschrijving aanpak	ja	nee	deels
De manier van werving/ signalering en toeleiding naar de interventie is duidelijk beschreven	X		
De methodiek/ werkwijze is volledig beschreven op het niveau van concrete activiteiten	X		
De concrete activiteiten zijn gespecificeerd beschreven (volgorde, frequentie, duur/ intensiteit, timing en locatie)	X		
Er is duidelijk gemaakt hoe de aanpak gaat bijdragen aan het behalen van de gestelde doelen (gedragingen of gedragsdeterminanten) bij de interventiegroep	X		
Er is beschreven welke materialen worden gebruikt voor de interventie, waar deze worden verkregen en hoe deze worden ingezet	X		
De capaciteit in termen van personele inzet en tijdsbesteding van de interventie is gespecificeerd	X		
De kosten van de interventie zijn voldoende gespecificeerd zodat de totale kostenopbouw voor derden inzichtelijk is	X		
De opleiding, ervaring en competenties van de uitvoerende professionals zijn beschreven	X		
De betrokken partijen bij de uitvoering en de samenwerking tussen deze partijen is beschreven	X		
Er is beschreven hoe de interventie wordt geborgd (verantwoordelijkheden, financiën, terugkerend onderhoud, verankering)			X

Beoordeling beschrijving aanpak: goed

Toelichting: De borging is afhankelijk van de gegeven jaarlijkse gemeentelijke subsidie tot nu toe.

Er worden gesprekken gevoerd met de gebiedscommissies voor financiële versterking in het kader van bewonersinitiatieven.

2. Degelijkheid van de methodiek

a. Beschrijving ontwikkeling	ja	nee	deels
Er is beschreven waar en door wie de interventie is ontwikkeld en welke aanpassingen eventueel zijn gedaan aan de oorspronkelijke interventie	X		
Er is beschreven hoe de doelgroep betrokken is bij het ontwikkelen van de interventie		X	
Als de interventie elders al effectief is gebleken, is beschreven waaruit dit blijkt (bronvermelding)		nvt	
Als de uitvoerder een pilot heeft uitgevoerd van de interventie dan zijn de resultaten hiervan beschreven		nvt	
Samenhang met andere interventies is beschreven	X		
De plaats van de interventie in het beleid is beschreven	X		

Beoordeling beschrijving ontwikkeling: verbetering mogelijk

Toelichting: De doelgroep in de vorm van de jongerenraad is betrokken geweest bij de start up.

De huidige stand is van zaken is dat de doelgroep niet betrokken wordt bij de doorontwikkeling van de interventie.

b. Criteria voor effectiviteit	ja	nee	deels
De aanpak maakt gebruik van methoden en technieken die volgens de literatuur als bewezen effectief bekend staan (zie checklists met aspecten en technieken hieronder)	X		
De gebruikte methodieken en technieken sluiten aan bij de doelgroep en de gestelde doelen	X		

Grijpt de aanpak zoals beschreven in op aspecten waarvan uit onderzoek is gebleken dat die samenhangen met criminaliteit?	ja	nee	onbekend
grenzen stellen		nvt	
risicofactoren (kind, gezin, peers, brede omgeving)		nvt	
gewetensvorming en binding		nvt	
bijdragen aan criminaliteitsreductie, recidivedoorbreking e.d.		nvt	

Worden er technieken gebruikt die in de literatuur als bewezen-effectief bekend staan?	ja	nee	onbekend
ruimte voor persoonlijke benadering	X		
feedback over de eigen situatie, gedrag of effecten	X		
gebruik van beloningsstrategieën	X		
risicofactoren (kind, gezin, peers, brede omgeving)	X		
barrières voor gewenst gedrag wegnemen	X		
mobiliseren van sociale steun en betrokkenheid	X		
aanleren van vaardigheden	X		
interactieve benadering	X		
concrete praktische doelen stellen met planning	X		
concrete voornemens ten aanzien van de gedragsverandering	X		
is er sprake van follow-up / nazorg na de interventie	X		
andere methoden of technieken uit de literatuur die relevant zijn voor de interventie (deze checklist kan dus door de toetser worden aangevuld)	X		
peer-to-peer benadering	X		
positieve rolmodellen	X		

Beoordeling criteria voor effectiviteit: goed

Toelichting: Er wordt met deze interventie ingezet op werkzame elementen en beschermende factoren door de jongeren te faciliteren in de uitvoering van de projectplannen. De jongeren die het goedgekeurde projectplan uitvoeren betrekken andere jongeren om het plan te realiseren en bereiken weer andere jongeren die gebruik maken van een evenement, training, cursus etc. In die zin wordt er gebruik gemaakt van peer-to-peer en positieve rolmodellen.

3. Uitvoering

	ja	nee	deels
De uitvoering van de interventie vindt plaats volgens de beschrijving	X		
Er zijn oplossingen voor gesignaleerde knelpunten	X		
De interventie is generaliseerbaar naar andere situaties	X		
De daadwerkelijke uitvoering vindt plaats door professionals			X
Er is binnen het protocol ruimte om de interventie/ de aanpak aan te passen als de problematiek die zich voordoet bij de doelgroep daar aanleiding toe geeft		nvt	
Er is afstemming met verwijzers			X
Er wordt doorverwezen naar ander aanbod als dat nodig is	X		

Beoordeling uitvoering: **goed**

Toelichting: De interventie biedt geen zorg aan dus er heeft geen afstemming plaats met de verwijzers uit de zorghoek. Met verwijzers die jongeren vanuit het wijknetwerk begeleiden met het projectplan wordt soms contact opgenomen. Dit gebeurt wanneer er verbeteringen in het projectplan moeten worden gedaan en jongeren hierbij hulp nodig hebben.

4. Evaluatie en resultaten

a. Evaluatie	ja	nee	deels
De deelnemersregistratie en de voortgangsregistratie zijn voldoende om te kunnen beoordelen of de gestelde prestatiecriteria worden behaald	X		
De deelnemersregistratie en de voortgangsregistratie zijn voldoende om te kunnen beoordelen of de gestelde doelen met betrekking tot gedrag of omstandigheden van de cliënt worden behaald			X
De interventie is geëvalueerd. Duidelijk is wanneer en door wie de laatste evaluatie is gedaan.	X		
Een volgende evaluatie is gepland	X		

Beoordeling evaluatie: **verbetering mogelijk**

Toelichting: Er wordt op kwantitatief niveau geregistreerd op aantal aanvragers, opleidingsniveau aanvragers. Leeftijdsgroep van aanvragers in aantallen (12-15, 16-20, 21-23, 24-27 jaar) en aantal mannelijke en vrouwelijke aanvragers. Ook het aantal als vrijwilliger betrokken jongeren en het aantal deelnemers/ bezoekers aan uitgevoerde projecten worden geregistreerd. Op dit moment wordt gewerkt aan een duidelijke vorm van (jaarlijkse) resultaatmeting/ monitoring op kwalitatief gebied.

b. Rotterdamse resultaten	ja	nee	deels
Het bereik van de interventie is in verhouding tot de omvang van de beoogde doelgroep			X
Er zijn geen grote (geen duidelijk concrete) verschillen tussen de kenmerken van de beoogde doelgroep en de kenmerken van de deelnemers aan de interventie. Als dit wel zo is, dan is dat toegelicht.	X		
Het aantal deelnemers dat voortijdig is gestopt, is beperkt en de redenen van uitval zijn bekend	X		
Meningen van uitvoerders over de interventie zijn beschreven		X	
Meningen van deelnemers over de interventie zijn beschreven		X	
Succes- en faalfactoren zijn beschreven			X
Uit de gegevens blijkt dat de afgesproken prestatie-indicatoren zijn gehaald		nvt (toelichting)	
Uit de gegevens blijkt dat de beoogde tussendoelen en einddoelen zijn gerealiseerd	X		
Er is beschreven wat de bestendigheid van de effecten van de inzet op langere termijn is	X		
Neveneffecten (positief en negatief) zijn beschreven		X	

Beoordeling Rotterdamse resultaten: **verbetering mogelijk**

Toelichting: De opdrachtgever heeft niet specifiek aantallen benoemd die behaald moeten worden. De opdrachtgever concludeert met betrekking tot de toegekende projectplannen dat jongeren onder de 20 jaar en jongeren uit de gebieden Hoek van Holland, Hoogvliet, Pernis en Rozenburg nog niet voldoende zijn vertegenwoordigd.

Voor een leer/verbeter cyclus is het goed om een evaluatie van de interventie te doen bij zowel de uitvoerders als de deelnemers en dit in het plan van aanpak op te nemen.

5. Eindoordeel

Project ter verbetering: beoogde doelen zijn niet of deels gerealiseerd, maar met onderzoek(sliteratuur) is minimaal aannemelijk gemaakt dat de interventie bij een juiste uitvoering tot de beoogde doelen kan leiden.

Toelichting: Het JBR/TOS is geen interventie gebaseerd op mentoring van jongeren. Zij voeren een regierol over de verdeling en toekenning van een jaarlijkse subsidie gebaseerd op door jongeren ingediende projectplannen.

Krijgen alle jongeren van de beoogde doelgroep een gelijke kans om geld te krijgen voor een project ?

Het indienen van een projectplan zou een drempel kunnen zijn bij jongeren die niet bekend zijn met TOS en de Jongeren Bijdrage Regeling. Jongeren die geen aansluiting of netwerk in het gebied hebben (zgn. rolmodellen) vallen buiten de boot. De vraag is of het indienen en het uitvoeren van een projectplan zoals door JBR/TOS wordt gedefinieerd, leidt tot een actieve participatie van de jongeren op een langer termijn.

Het is ook een gemiste kans wanneer een goede projectplan wel is uitgevoerd maar geen voortgang krijgt.

De doelgroep wordt niet voldoende betrokken bij de (door)ontwikkeling van de interventie. Nergens wordt vermeld – indien een projectplan is uitgevoerd – wat er eventueel aan nuttige informatie gebruikt kan worden ter verbetering van de uitvoering.

6. Aanbevelingen

1. Ten aanzien van de volledigheid van de beschrijving: de beschrijving is goed en volledig.
2. Ten aanzien van de degelijkheid van de methodiek: het is belangrijk om de doelgroep bij de (door)ontwikkeling te betrekken. Het maken van een projectplan moet niet als drempel worden ervaren voor jongeren in de lagere leeftijdscategorie, met een lager opleidingsniveau en zonder netwerkcontacten.
3. Ten aanzien van het opdrachtgeverschap: de opdrachtgever zou de prestatie/kwaliteitscriteria SMART moeten beschrijven.
4. Ten aanzien van de uitvoering: de uitvoering vindt plaats conform beschrijving.
5. Ten aanzien van de evaluatie: er zou meer aandacht moeten zijn voor de voortgangsregistratie. Het is een gemiste kans dat er verder niets meer wordt gedaan met een projectplan na uitvoering. Het is nu alleen een korte termijn investering.

7. Bronnen

Geïnterviewden: Yvon Klok, Peter van Gelderen

Geraadpleegde literatuur en documenten:

- Subsidiebeschikking 2017
- Jaarverslag 2016
- Onderzoeksresultaten : “ Het goede voorbeeld”, juni 2009 N. Boonstra en R.van Wonderen
- Vacaturebeschrijving projectleider
- Beschermende factoren jeugd in relatie tot JBR
- Formulier JBR voorwaarden en beoordeling
- Aanvraagformulier (projectplan en begroting)

Bijlage 2

Samenstelling Toetscommissie Interventies Jeugd (TIJ) Oktober 2017

Voorzitter

Wilma Klaus- Meijs, Bestuurs- en Concernondersteuning, OBI

Secretaris

Madeleine van Nimwegen, Bestuurs- en Concernondersteuning

Leden

Ralda van den Berg- de Ruiter, Cluster MO, directie PGW&Z

Trudy van Iperen, Bestuurs- en Concernondersteuning, Directie Veiligheid

Beryll Karijowiredjo, Cluster MO, Kredietbank Rotterdam

Dewi Slot, Cluster MO, directie Jeugd en Onderwijs

Marisa Verbeek, Bestuurs- en Concernondersteuning, Directie Veiligheid

Sonja Wilken, Cluster MO, directie Jeugd en Onderwijs

www.rotterdam.nl/bestuur-organisatie/tij/

Colofon

**Uitgave van de Toetscommissie Interventies
Jeugd Rotterdam**

Februari 2018

tij@rotterdam.nl

Opmaak en print
Trichis

www.rotterdam.nl/bestuur-organisatie/tij/